

Version en ligne : aipm-standard.com/aipm/cas/foxconn-kunshan · édition du 30/09/2026. Le statut de preuve peut évoluer : la page en ligne fait foi.

Cas approfondi

Le cas fantôme : dix ans de citations, une seule source

« Foxconn a supprimé 60 000 postes en passant à l'usine sans lumière. » La source unique date de 2016, émane d'une administration locale, n'a jamais été confirmée par l'entreprise, et ne contient pas l'expression « sans lumière ». Le cas le plus cité de la robotisation industrielle est aussi le moins établi.

Toute la banque de cas (aipm-standard.com/aipm/cas) · La règle de preuve (aipm-standard.com/aipm/methode-de-preuve)

Statut de preuve : À consolider. Ce statut n'est pas une opinion sur l'entreprise ou sur la technologie : il décrit ce que les sources consultées permettent d'affirmer, et rien de plus. La règle qui l'attribue est publiée sur la page Méthode de preuve (aipm-standard.com/aipm/methode-de-preuve). Il porte sur le constat central de la fiche ; les chiffres cités à l'intérieur conservent le statut de leur propre source, et ceux qui proviennent du seul éditeur restent « annoncés », y compris dans une fiche confirmée.

Le contexte

Qui, quand, quel système

Ce cas est probablement le plus repris de toute la littérature sur l'automatisation industrielle. Il sert d'ouverture à d'innombrables présentations : une usine, 60 000 emplois, un basculement vers une production sans présence humaine.

La source remonte à une déclaration du gouvernement de Kunshan en 2016, rapportée par le South China Morning Post, reprise par la BBC puis par Fortune le 26 mai 2016. Elle indique que les effectifs du site sont passés de 110 000 à 50 000.

La décision, et qui l'a prise

La Directive de fait

Aucune décision d'entreprise n'est documentée. C'est une administration locale qui a communiqué un chiffre d'effectifs, dans un contexte où la robotisation était un objectif de politique publique régionale affiché.

Foxconn n'a jamais confirmé de suppression de postes. Une baisse d'effectifs sur un site peut résulter d'un transfert vers un autre site, d'une baisse de commandes, d'une réorganisation, d'un changement de périmètre de comptage — autant d'explications que la

source ne permet ni d'écarter, ni de retenir.

Ce que le système a réellement fait

Deux glissements se sont produits en chemin. Le premier : une variation d'effectifs est devenue une suppression de postes causée par la robotisation. La source dit la variation ; la causalité a été ajoutée.

Le second : l'expression « lights-out », usine sans lumière, n'apparaît nulle part dans la source. Elle a été apposée après coup, et c'est elle qui donne au cas sa force d'évocation — une usine qui tourne dans le noir, sans personne. Retirez l'expression et le chiffre de causalité, il reste une statistique locale de 2016 dont on ne sait pas ce qu'elle mesure.

L'état de la preuve

Ce que les sources établissent, et ce qu'elles n'établissent pas

Ce que la source établit

- Les effectifs déclarés du site sont passés de 110 000 à 50 000 selon le gouvernement de Kunshan en 2016
- L'information a été relayée par plusieurs organes de presse établis
- Foxconn n'a jamais confirmé de suppression de postes
- L'expression « lights-out » ne figure pas dans la source

Ce que la source n'établit pas

- La cause de la baisse d'effectifs
- Ce que le chiffre compte exactement : salariés, intérimaires, sous-traitants
- Ce que le site est devenu depuis 2016
- Si une automatisation « sans lumière » a jamais été mise en œuvre sur ce site

Sources consultées : Fortune, 26 mai 2016, reprenant le South China Morning Post et la BBC

Ce que ce cas dit du référentiel

Ce cas répond à une question que se pose tout référentiel jeune : que faire d'un cas célèbre mais mal établi ? Trois options existent. Le reprendre parce que tout le monde le reprend — c'est l'autorité empruntée, interdite par le **principe 7**. Le supprimer — mais il continuera de circuler ailleurs, sans contradiction. Ou le publier avec son statut réel et l'analyse de sa faiblesse.

AIPM retient la troisième. Un cas « à consolider » correctement documenté a plus de valeur pédagogique qu'un cas confirmé : il apprend à lire, pas seulement à citer. C'est aussi pour cette raison que la banque de cas conserve 35 lignes à ce statut plutôt que de les effacer.

Le rapprochement avec la fiche Xiaomi est instructif. Là, un chiffre exact rattaché au mauvais objet. Ici, un chiffre exact auquel on a ajouté une cause. Ce sont les deux façons

dont un cas se déforme, et elles suffisent à expliquer la plupart des erreurs de la littérature disponible.

La consigne

Ce qu'un lecteur fait différemment après avoir lu cette fiche

Cherchez la source primaire du cas que tout le monde cite. Plus un cas est célèbre, moins il est vérifié : chacun suppose que quelqu'un d'autre l'a fait.

Séparez le chiffre de sa cause. Une variation constatée et son explication sont deux affirmations distinctes, avec deux niveaux de preuve distincts. La seconde est presque toujours ajoutée par le narrateur.

Notez l'absence de confirmation par l'intéressé. Quand une entreprise ne confirme pas un chiffre qui la concerne et qui circule depuis dix ans, ce silence est une information. Il ne prouve rien, mais il interdit de traiter le chiffre comme acquis.

Ce qui invaliderait cette lecture. Une publication de Foxconn, ou un travail de recherche sur les effectifs du site de Kunshan établissant la cause de la baisse. Le cas deviendrait alors utilisable — dans un sens ou dans l'autre, y compris pour montrer que la robotisation n'en était pas la cause.

Cette fiche suit le gabarit des cas approfondis d'AIPM : huit questions, toujours les mêmes. Voir les autres fiches (aipm-standard.com/aipm/cas-approfondis).

© 2026 DYONYSOS — Tous droits réservés · Bexo® est une marque déposée de DYONYSOS · aipm-standard.com. Reproduction interdite sans autorisation, hors courtes citations avec mention de la source (aipm-standard.com).